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Beste,

Een tijd terug waren Marijke en ik te gast bij je thuis. We mochten luisteren naar jouw persoonlijke ervaringen met godsdienstonderwijs. We willen je via deze brief nog eens bedanken voor je gastvrijheid en je openheid. We hopen dat de brief een weergave is van jouw woorden, jouw denken en voelen.

Je startte het gesprek met een verheldering van je werkcontexten: twee verschillende scholen. De ene school telt heel wat kinderen uit kansarme gezinnen, met de islam als godsdienst. De andere school is meer gemengd qua samenstelling en godsdienst. Deze contexten hebben invloed op de levensbeschouwelijke dialoog in de klas.

Levensbeschouwelijke dialoog kader je onmiddellijk ruimer. Je verbindt het met opvoeden. Hoe kinderen opvoedkundig geleerd hebben om te gaan met verschillen, de waarden die ze hebben meegekregen, is bepalend voor de wijze waarop kinderen omgaan met levensbeschouwelijke verschillen (en ook ruimer: voor de verdere ontwikkeling van kinderen). Bij elke groep kinderen is de dialoog over levensbeschouwing dan ook anders, afhankelijk van hun opvoedingscontext.

Vervolgens heb je het over taal en levensbeschouwelijke dialoog. Ook hier speelt de thuiscontext een belangrijke rol. Wanneer kinderen van thuis uit een arme taalbasis hebben, dan wordt het spreken over levensbeschouwing ook veel moeilijker. Als de eigen taal (vreemde taal of niet) rijk is aan woordenschat pikken ze de levensbeschouwelijke taal veel vlugger op. Je vindt het belangrijk om je als leerkracht de vraag te stellen welke termen of woorden belangrijk zijn om te kunnen spreken over bijvoorbeeld de christelijke godsdienst. De kinderen moeten beschikken over een basispakket om te kunnen volgen en begrijpen waarover godsdienst gaat. Je verwoordt dat je in bepaalde lessen heel veel aandacht moet geven aan dit taalaspect. Bijvoorbeeld bij een Bijbelverhaal over ‘joden, farizeeën, synagoge’.

Wij zijn benieuwd naar een doorsnee-les bij jou. Je start met een bezinnend tekstje (gebed of ander) dat een inleiding vormt op het lesonderwerp. Daarna werk je rond een verhaal en/of prenten met een bepaald thema. Als verwerking volgt bibliodrama of een klasgesprek. Je gebruikt het leerplan als uitgangspunt voor de opbouw van je lessen. Je maakt op basis van het leerplan een jaarplan op.

Godsdienst geven is voor jou veel uitproberen, dingen aanpassen, opnieuw uitproberen. Je geeft die zoektocht weer door op een bepaald moment te zeggen: “mocht je binnenkomen in de klas zou je soms misschien zeggen: je hebt 50 minuten niks gedaan”. Levensbeschouwelijk leren is een proces dat je niet kan afmeten uitgaande van wat gebeurt in één lesje. Het houdt ook niet op aan de klasdeur. Af en toe thematiseren wat bijvoorbeeld op de speelplaats gebeurt, kan een bron van leren/reflecteren zijn.

Daarbij aansluitend verwoord je het verschil tussen intellectueel weten (veel weten over godsdienst) en het beleven. Je kan perfect weten hoe je goed moet doen, maar doe je het dan ook echt in je leven, pas je het toe? Ook omgekeerd kan het zijn dat men zonder veel kennis gewoon goed doet.

Bezoeken aan moskeeën, synagoges en tempels in diverse landen toonden jou dat de godsdienst waarin je zelf geïntroduceerd bent heel vertrouwd aanvoelt en je beleving onmiddellijk aanspreekt. Wat het respect voor andere godsdiensten en hun heilige ruimtes niet tegenspreekt.

Je wil kinderen meegeven dat je op verschillende manieren naar de werkelijkheid kan kijken, en dat deze verschillende visies allemaal hun plaats mogen hebben. Dit als tegenwicht voor de kijk van kinderen die nog vaak uitgaat van één waarheid, dé waarheid. In die context heb je het ook over de letterlijke en symbolische lezing van Bijbelverhalen. Je sluit aan bij wat kinderen al aankunnen of aanvoelen. Je geeft het voorbeeld van het Scheppingsverhaal, waarbij kinderen soms spontaan het onderscheid aanvoelen met de wetenschappelijke kijk op het ontstaan van de wereld.

Wanneer we het hebben over ‘getuigen over het eigen geloof’ spreek je over jezelf in termen van ‘wegwijzer zijn’ voor de kinderen, eerder dan over ‘persoonlijke getuige zijn’. Dat laatste heeft voor jou meer te maken met getuigen over je persoonlijke beleving van je geloof. Spreken over de eigen beleving (zowel door de volwassene als door de kinderen) kan beter in de context van catechese, waar er persoonlijker gewerkt wordt, waar je een andere rol hebt (geen meester), waar het gemeenschapsgebeuren een belangrijke pijler is. Je vertrouwde ons toe dat er hevig geschud is geweest aan de boom van je persoonlijke geloof, waardoor geloofsgetuigenis niet meer evident was/is.

De Jezusfiguur neemt een belangrijke plaats bij het levensbeschouwelijk wegwijzen van kinderen. In zijn voetsporen meegeven dat je mag zijn wie je bent, en dat respect voor een ander belangrijk is voor goed samenleven, dat wil je doen.

Je kijkt dubbel aan tegen de interlevensbeschouwelijke competenties die binnenkort van kracht worden. Vooral het ‘moeten’ samenwerken zonder concrete begeleiding hierbij baart je zorgen. Het voelt als ‘met z’n allen in het zwembad springen zonder te kunnen zwemmen’. Er is volgens jou nog een lange en grondige dialoog hierover nodig. Je wil vooral een zinvolle samenwerking tussen de verschillende levensbeschouwingen.

Bedankt voor de tijd die je uittrok om ons te woord te staan. Het was een boeiend gesprek!

Griet en Marijke