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Beste X,

Op 19 december 2013 spraken ikzelf en Griet met jou af op de campus. We gingen in gedachten terug naar de tijd voor X dat je leraar was en we mochten geboeid luisteren naar jouw integere verhaal over godsdienstonderwijs. We geven je via deze brief en bij wijze van bedanking een aantal hoofdgedachten uit je verhaal terug. Misschien kan je er wel nog iets mee.

Jouw 8 jaar ervaringen gaan terug naar godsdienst geven in de derde graad van het lager onderwijs. Je gaf drie uren godsdienst per week op een Jezuïetencollege waarvan je er één omdoopte tot filosoferen met kinderen. Hiertoe volgde je immers een masterclass. Je vernoemt geen invulgodsdienst te willen geven, je geeft voorkeur aan activerende werkvormen. Via overleg met collega’s herdacht je de invulblaadjes tot doeactiviteiten. De directie zag jou als ‘medium’ om op een minder klassieke manier les te geven, je kreeg carte blanche, echter geen sturing van bovenaf. Jouw tools om op persoonlijke wijze mee aan de slag te gaan waren de Tuin van Heden, Socrates op de speelplaats en Filosoferen doe je zo. Een doorsnee godsdienstles startte je klassikaal vanuit een Bijbelverhaal en/of feitenkennis die je aanbracht. Bijvoorbeeld aan het verhaal van Elia (OT) voegde je zelf bibliodrama en een creatieve verwerking toe. De kinderen stelden jou vooral waarom-vragen.

Omdat je als leraar lager onderwijs afgestudeerd bent aan HoGent (zonder mandaat) heb je nadien 2 jaar godsdienstlessen moeten volgen bij het Bisdom Gent, een verplicht nummertje op woensdagnamiddag noem je het. Je liep ondertussen stage in jouw eigen klas in een katholieke school. Na 4 jaar daar kwam je terecht in X. Je wilde zelf graag lesgeven in een katholieke school, je voelde geen weerstand, integendeel wel intrinsieke motivatie. Je vermeldt tijdens jouw lerarenopleiding een aversie te hebben gehad ten aanzien van het expliciet niet religieus willen zijn door studenten. Eén authentieke leerkracht aan het Godsdienstinstituut heeft jou begeesterd. Je kreeg daar oa. de goesting en vrijheid om gedachten uit te wisselen rond Bijbelverhalen.

Voor jou gaat godsdienst niet louter over katholicisme maar over levensbeschouwing. Je wil brede feitenkennis behandelen om te weten. In jouw klas hingen foto’s van de Daila Lama, de Kabah, Shiva. Ook al stond je op dat moment in een ‘witte’ school met veel hoogopgeleide ouders, je bracht andersgelovigheid binnen. De Socratische vraagstelling zit in jouw leerkrachtenstijl ingebakken zeg je. Vragen onbeantwoord laten is iets waar de kinderen mee om konden. Bijvoorbeeld, als een kind zegt ‘God bestaat niet’ dan vraag je: weet je dit of denk je dit? En, waarom zeg je godsdienst saai te vinden? In de klas maar ook op de speelplaats in de rij kon een dergelijke interactie voorkomen. Vragen probeer je terug te kaatsen en te verfijnen, deze gespreksvorm typeert jou.

In de beginjaren van jouw lesgeven heb je geveinsd devoot te zijn. Je had het gevoel dat dit ‘getuigen’ van jou verwacht werd. Je deed alsof zeg je. Vooral omwille van imago, economisch belang, op een goed blaadje willen staan. Doen alsof je praktiserend rooms-katholiek bent deed je door het onthaal te doen met een gebed, door te spreken vanuit de ik-vorm, door te communie te gaan bij schoolvieringen. Je deed die dingen grotendeels vanuit de idee dat het moest vanuit een voorbeeldrol naar kinderen toe. Later werd je authentieker, je evolueerde naar eerlijker zijn met de kern van jezelf. Bijvoorbeeld te communie gaan heb je zo goed als losgelaten. Dit zorgde voor minder frustraties. Een ander voorbeeld is dat je gaandeweg visies rond homoseksualiteit bent beginnen communiceren. Bij het thema ‘Welkom’ lichtte je de kinderen in dat je getrouwd bent met een man. Je vertelde hen ook dat je niet met alle meningen van het Vaticaan (cfr. aids, condoomgebruik) akkoord gaat maar daarom Jezus niet minder graag ziet. In de marge hiervan geef je de huidige bisschop een compliment.

Je noemt jezelf liever christelijk dan rooms-katholiek. Gaandeweg ging je op school meer spreken over dan vanuit. Bijvoorbeeld, mensen die naar de kerk gaan, de gelovigen, die doen dit, enz. Katholieken tegen de schenen trappen, dit wou je zeker niet. Je sprak liefst vanuit respect, openheid en feitenkennis. Het beleven zelf vind je geen voorwaarde om het met kinderen te hebben over godsdienst. Gedoopt moeten zijn om op een katholieke school te zitten vind je niet meer correct. Je hoeft geen aanhanger te zijn van een bepaald geloof om de betreffende waarden te kunnen voorleven. Dit is een standpunt dat je helder stelt. Voor jou was Jezus een superheld met veel charisma die erg veel betekend heeft voor mensen. Vanuit vraagstelling en nieuwsgierigheid besprak je met de kinderen de metaforen in de Bijbel, je vernoemt ‘over water lopen, blinden doen zien’. In de klas ga je niet zover dat je Bijbelverhalen anecdotegewijs inhoudelijk koppelt aan jouw eigen leven. Naast de Jezusfiguur vind je ook Martin Luther King, JF Kennedy, Nelson Mandela inspirerend. De figuren zie je eerder als heldhaftige probleemoplossers, je benaderde ze in een derde graad niet puur vanuit geloven in.

De leerkrachten in de katholieke scholen van de toekomst moeten volgens jou feiten weten, meningen uitlokken en verwoorden, zelf in het geloof staan hoeft voor jou niet.

DANKUWEL voor het boeiende gesprek met concrete voorbeelden en visie.

Je geeft tot slot nog aan dat jouw sterke beeld over (rooms-katholiek) godsdienstonderwijs een oorsprong kent binnen jouw opvoedingsmilieus (oa. getuigen van Jehovah, prefect, kruisbestuiving vanuit vriendenkring van veertigers nu, leeruitstappen, powerpointpresentaties maken op vrijdagavond) en diepgewortelde interesse in zingeving op vroege leeftijd.